

# ТУРНИКЕТЫ В ШКОЛАХ КАК СОВМЕСТИТЬ ЗАЩИТУ ДЕТЕЙ ОТ КРИМИНАЛА С ТРЕБОВАНИЯМИ ПОЖАРНЫХ ИНСПЕКТОРОВ?

О. Кузнецова

директор департамента анализа, планирования и рекламы компании PERCO

**В** последние годы все активнее становится кампания по оборудованию школ и других учебных заведений системами контроля и управления доступом (СКУД). Одним из элементов СКУД являются преграждающие устройства, проще говоря, турникеты.

На рынке предлагается несколько систем для школ от различных производителей, но работают они по схожему алгоритму. В состав системы в минимальной комплектации входят следующие компоненты:

- Электронная проходная или турникет с контроллером и двумя считывателями бесконтактных карт доступа;
- Ограждения, в том числе поворотная секция ограждения «антипаника»;
- Программное обеспечение;
- Бесконтактные карты доступа, например, «Карты учащихся».

Ученикам, преподавателям и сотрудникам учебного заведения выдаются карты доступа, информация о выданных картах заносится в память системы. Данные о проходах через турникет сохраняются в системе и служат для оперативного информирования родителей, а также для формирования отчетов о посещаемости. Система позволяет оградить школу от проникновения посторонних лиц, контролировать время прихода и ухода учеников и отправлять родителям SMS-сообщения о времени прихода и ухода детей из школы.

Система обеспечивает контроль посе-

щаемости и автоматизацию получения дисциплинарных отчетов, что ведет к повышению дисциплины.

В системе есть возможность видеовеерификации (защиты от прохода по чужому пропуску), видеонаблюдения, дополнительной защиты блоков помещений или отдельных кабинетов путем установки электронных замков, контроллеров доступа и считывателей.

Казалось бы, замечательная система. Посторонних не пускает, родители в курсе, когда дети пришли (и пришли ли вообще) в школу, и могут спокойно работать. Администрация школы тоже уверенной себя чувствует, ощущая, что вопросы безопасности и дисциплины под контролем.

Но на пути внедрения систем контроля доступа для школ встало серьезное препятствие – усиленное противодействие сотрудников Государственного пожарного надзора (ГПН) установке турникетов в школах. В некоторых регионах отношение ГПН к турникетам прямо-таки пристрастное. Так, например, в Санкт-Петербурге в 2011 году прокуратура по требованию Госпожнадзора направила 16 исков по поводу демонтажа турникетов, а к началу 2012 года все имеющиеся турникеты в школах города были демонтированы. Аналогичная ситуация сложилась и в Тульской области, где в нескольких школах по требованию сотрудников МЧС турникеты были демонтированы из-за несоответствия нормам пожарной безопас-

ности. Причем ситуация доходит до абсурда: законы по пожарной безопасности федеральные, а сотрудники контролирующих органов разных регионов трактуют их совершенно по-разному. «Турникеты в школе однозначно не соответствуют нормам пожарной безопасности, принятой в нашем регионе. И, если мы говорим о том, что московские школы ими оборудованы, вероятно, в этом регионе в нормы безопасности внесены какие-то свои поправки», – так прокомментировал вопрос о демонтаже турникетов в школе временно исполняющий обязанности начальника ГУ МЧС по Тульской области Борис Шовкун.

Картина складывается странная – получается, что не только производители и инсталляторы СКУД не думают о безопасности детей, но и администрации школ и сами родители тоже не заботятся об этом. Одни только сотрудники ГПН стоят на страже интересов детей. А так ли это?

Ведь запрещение установки систем контроля доступа и турникетов в школе приводит к тому, что возрастает риск всяческого криминала на территории школы – от отъема денег и избиений учащихся до продажи им наркотиков. Родители не могут контролировать, когда ребенок пришел в школу или вышел из школы, чтобы вовремя поднять тревогу и принять меры.

По данным статистики, в Москве и Петербурге 70% учащихся, познакомившихся с наркотиками, сделали это в школе. По всей стране участились случаи преступлений против детей, причем зачастую повторяется одна и та же ситуация: «ушел/ушла из школы, но домой не пришел/не пришла». А родители хватились только вечером.

Конечно, от пожаров детей тоже нужно защищать, только вот не в ущерб защите от других угроз, которые по частоте и тяжести зачастую превосходят пожары.

Итак, попробуем разобраться, насколько правомерны действия сотрудников ГПН, в чем же проблемы и как их можно решить.

Начнем с того, что не совсем понятна активизация деятельности сотрудников ГПН по вопросам установки турникетов в последние годы. Установка турникетов в школах ведется уже много лет, но особенно активно с 2008 года. Правила пожарной безопасности в России регулярно меняются, но в последние годы не было

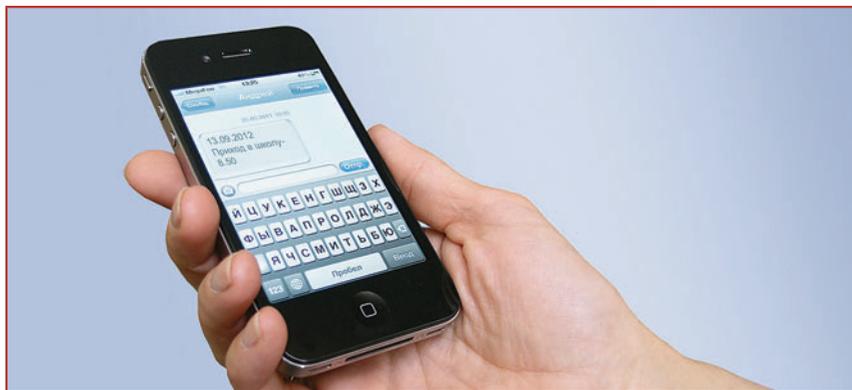


кардинальных изменений, которые касались бы установки турникетов. Сложность оценки требований и норм пожарной безопасности заключается еще и в наличии нескольких нормативных документов, которые в отдельных случаях могут дополнять друг друга. До недавнего времени к основным документам при оценке отно-

- Федеральный закон от 22 июля 2008 года №123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»;
- Правила пожарной безопасности в РФ, утверждены приказом МЧС России от 18 июня 2003 года №313 (так называемые ППБ 01-03);
- Свод правил 1.13130.2009 «Системы противопожарной защиты. Эвакуационные пути и выходы».

Наша компания, как производитель, в последнее время часто получает запросы от партнеров, устанавливающих системы и турникеты в учебных заведениях, о правомерности запрета установки турникетов в школах со стороны сотрудников ГПН, которые ссылаются на статью 36 Постановления Правительства РФ №390 от 25 апреля 2012 года. Этим Постановлением Правительство РФ утвердило Правила противопожарного режима в Российской Федерации (еще один нормативный документ!). В статье 36, пункт а) Правил противопожарного режима сказано, что «при эксплуатации эвакуационных путей, эвакуационных и аварийных выходов запрещается устраивать пороги на путях эвакуации (за исключением порогов в дверных проемах), раздвижные и подъемно-опускные двери и ворота, вращающиеся двери и турникеты, а также другие устройства, препятствующие свободной эвакуации людей». Но этот запрет действовал и раньше. Читаем Правила пожарной безопасности в Российской Федерации (ППБ 01-03), в п. 53 сказано «при эксплуатации эвакуационных путей и выходов запрещается устраивать на путях эвакуации пороги (за исключением порогов в дверных проемах), раздвижные и подъемно-опускные двери и ворота, вращающиеся двери и турникеты, а также другие устройства, препятствующие свободной эвакуации людей». Соответственно требование было и в «Техническом регламенте о требованиях пожарной безопасности» (Федеральный закон № 123 от 28 июля 2008 года) – статья 89, пункт 7.

Таким образом, никаких новых кардинальных требований, предъявляемых к установке турникетов, связанных с пожарной безопасностью, в 2012 году не появилось. Поэтому ссылки сотрудников ГПН на статью 36 непонятны, особенно если турникеты установлены до апреля 2012 года. Выглядит это, мягко говоря, не вполне профессионально (получается, что до апреля 2012 года сотрудники не учиты-



вали требований нормативных документов, или не хотели учитывать).

Допустим, это действительно так, и теперь они стали относиться к своим обязанностям более пунктуально. Каким же образом в новых условиях действовать инсталляторам и администрации школы, чтобы и своих целей добиться, и не вступать в противоречие с требованиями сотрудников ГПН?

В первую очередь, не должно быть претензий к самому оборудованию, которое устанавливается в школе: турникетам, электронным проходным, ограждениям. Ответственный производитель должен иметь (и предоставлять своим партнерам и клиентам) Заключение экспертных органов противопожарных служб о возможности установки производимого им оборудования в вестибюлях, холлах и коридорах зданий класса функциональной пожарной опасности Ф4, к которому относятся учебные заведения. Если такое заключение есть, то по оборудованию системы «Школа» претензий у сотрудников ГПН быть не должно. Вопросы могут возникнуть относительно расположения оборудования, в первую очередь, турникетов и калиток.

**Рассмотрим несколько важных моментов:**

1. Желательно устанавливать турникеты не на путях эвакуации, т.е. не в коридорах и дверных проемах, а в фойе и вестибюлях учебных учреждений, причем турникеты должны быть расположены перпендикулярно к плоскости входных дверей (направление прохода через турникет перпендикулярно направлению пу-

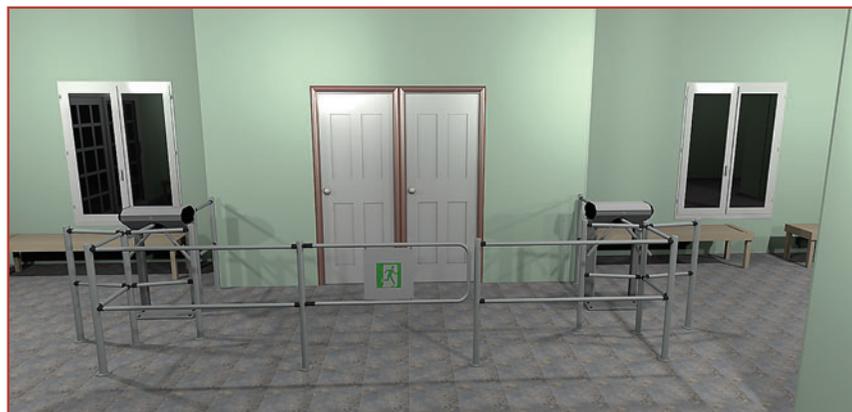
ти эвакуации). На пути эвакуации в этом случае должна быть расположена поворотная секция ограждения «антипаника» или нормально открытая калитка с шириной прохода не менее 1200 мм. Стандартная схема расположения турникетов в этом случае такова:

- справа и (или) слева от входа в школу в вестибюле перпендикулярно к плоскости входных дверей расположены турникет (турникеты);
- прямо перед входной дверью на расстоянии не менее 1500 мм расположено ограждение с поворотной секцией «антипаника» или нормально открытая калитка с шириной прохода не менее 1200 мм (поворотных секций «антипаника» или калиток может быть больше одной).

Схема размещения может быть несколько иной:

- турникеты расположены в вестибюле напротив входа в школу;
- пути эвакуации проходят в вестибюле вдоль стен справа и слева от входа в школу, проходы оборудованы ограждением «антипаника» или калитками с шириной прохода не менее 1200 мм. Приведенные варианты расположения путей эвакуации должны быть обязательно обозначены на плане эвакуации, утвержденном руководителем учебного заведения.

Такой проект проходной требует более значительных площадей и, как правило, использования дополнительных несъемных секций ограждения. Но в этом случае установка турникетов не нарушает никаких норм и требований норматив-





ной документации, и у сотрудников ГПН не должно быть претензий.

2. Исключение выхода, оборудованного турникетами из списка эвакуационных путей. В случае, если по причинам планировки (недостатка площадей), предложенную в п. 1 схему осуществить невозможно, турникеты устанавливаются на путях эвакуации. Идея этой схемы такова – если в соответствии с Техническим регламентом выход можно не рассматривать как эвакуационный или рассматривать его только в качестве аварийного выхода и использовать для повышения безопасности людей при пожаре. В этом случае нужно скорректировать план эвакуации, убрать световые указатели «Выход» или поменять их на «Аварийный выход». При этом проходную все равно необходимо оборудовать калиткой или ограждением «антипаника», обеспечивающим проход шириной не менее 1200 мм.

Этот вариант менее предпочтительный, по сравнению с п. 1, есть случаи, когда сотрудники ГПН заявляли, что выход, оборудованный турникетами и исключенный из плана эвакуации, не перестает от этого быть эвакуационным выходом. Кроме того, в этом варианте, скорее всего, будет необходим расчет пожарных рисков, учитывающий исключение этого входа из плана эвакуации.

3. Судебное разбирательство. Решения сотрудников ГПН не всегда адекватны величине пожарного риска, поэтому даже при выполнении требований п. 1 и 2 (или двух одновременно) сотрудник ГПН может вынести решение о запрете использования турникетов. В такой ситуации есть возможность обжаловать в суде решения ГПН относительно запрещения турникетов. Возможно, это не самый удобный вариант, но в том случае, если вынесено решение о запрете на использование турникетов на объекте, а, по вашему мнению, все требования при установке соблюдены, другого выхода нет. Приведем несколько примеров таких разбирательств.

В средней общеобразовательной школе №9 города Владивостока были установлены 2 электронных проходных. Инспектор ГПН, проверив школу №9, вынес решение о привлечении директора школы

к административной ответственности за нарушение требований пожарной безопасности, выразившееся в установке турникетов. Директор школы направила жалобу в суд на постановление инспектора ГПН. В апреле 2012 года Ленинский районный суд города Владивостока решил постановление инспектора в отношении директора школы отменить в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Суд на основе представленных документов (в том числе заключения экспертного центра по оборудованию, плана эвакуации учебного заведения) признал, что турникеты в школе не находятся на путях эвакуации, т.е. состава правонарушения нет.

В средней общеобразовательной школе №26 города Ярославля в апреле 2012 года были установлены электронные проходные в составе системы «Школа». Школа №26 стала первым учебным учреждением Ярославля, в котором были установлены турникеты. Кроме установки электронных проходных для контроля входа/выхода, были установлены электронные замки на некоторые помещения здания (учительская, гардероб младших классов и др.). В планах администрации был проект оплаты питания учеников с использованием электронных карт доступа. Но в мае 2012 года школе №26 отделом надзорной деятельности по Дзержинскому району г. Ярославля Управления МЧС России по ЯО было выдано предписание с требованием демонтировать турникеты. Руководство учебного заведения подало иск в суд об отмене предписания, ведь установка турникетов была в свое время согласована с теми же пожарными. В январе 2013 года Арбитражный суд Ярославля вынес решение, которое отменяет предписание отдела надзорной деятельности по Дзержинскому району ГУ МЧС по Ярославской области о запрещении электронных проходных.

Кроме правильного расположения оборудования систем безопасности, согласно противопожарным нормам, остановимся еще на одном важном моменте. В Федеральном законе от 22 июля 2008 года №123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» в

статье 84 «Требования пожарной безопасности к системам оповещения людей о пожаре и управления эвакуацией людей в зданиях и сооружениях» в п. 1, п.п. 5 есть следующее требование: «дистанционное открывание запоров дверей эвакуационных выходов». С дверьми эвакуационных выходов все понятно, но на практике сотрудники ГПН предъявляют такое же требование и к калиткам или к поворотным секциям ограждения, расположенным на путях эвакуации – их замки должны автоматически открываться. На практике это достигается следующими способами:

- калитка, находящаяся на путях эвакуации, должна быть нормально открытой (т.е. разблокироваться при снятии напряжения) и также разблокироваться от сигнала СКУД или пожарной сигнализации;
- поворотная секция «антипаника», находящаяся на путях эвакуации, должна быть автоматической, т.е. также разблокироваться при пропаже питания, от сигнала СКУД или пожарной сигнализации. Кроме того, при нажатии на створку с определенным усилием (которое способен создать один человек), она также должна открываться без повреждения.

Что касается турникетов, возможность прохода через турникет (неважно, со свободным вращающимся планками, или через свободный проход, оборудованный планками «антипаника») в случае экстренной ситуации (пожара) не рассматривается сотрудниками ГПН. Проходы через турникеты не учитываются в расчетах, так как не обеспечивают минимальную ширину эвакуационного выхода – 1200 мм. Исходя из этого, возможно, и не было бы смысла оборудовать турникеты планками «антипаника» – выход все равно осуществляется через специальные проходы. Но такое решение было бы психологически неправильно оценено как пользователями турникета, так и представителями ГПН (еще один лишний повод для предъявления претензий). Поэтому установку планок «антипаника» следует считать необходимой, хотя в нормативных документах никаких замечаний на этот счет нет.

Установка турникетов ни в коем случае не должна отрицательно сказываться на требованиях и нормах пожарной безопасности. Ведь, как показывают примеры, возможна правильная установка турникетов, не влияющая на пожарную безопасность учебных заведений. В то же время искусственное ограничение использования турникетов негативно сказывается на безопасности учебных заведений. Турникеты являются составной частью систем безопасности, и установка лишь отдельных частей таких систем (без турникетов) не обеспечивает решения тех задач, которые стоят перед системой безопасности для школ.